BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3535-8/21
Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača ***KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka***, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-52-19/21 od 02.12.2021.godine, ugovornog organa ***Stomatološki fakultet sa klinikama Sarajevo***, u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 29342-7-1-6-3-7/21 od 12.11.2021. godine, u predmetu nabavke: ***„Anestetici“,*** na osnovu člana 93. stav (7), članova 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, na sjednici Vijeća III održanoj 13.01.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-52-19/21 od 02.12.2021.godine, ugovornog organa Stomatološki fakultet sa klinikama Sarajevo, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Stomatološki fakultet sa klinikama Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Konkurentskom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 29342-7-1-6-3-7/21 od 12.11.2021. godine, u predmetu nabavke: *„Anestetici“,* donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-52-19/21 od 02.12.2021.godine.
Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 20.12.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.01.2022 godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, (39/14) članom 97. i članom 99. kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka sa sjedištem u Banjoj Luci, u ulici Novakovići bb. uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-19/21 koja je zaprimljena putem mail-a 03.12.2021. godine, a u vezi sa nabavkom pod nazivom "Anestetici" sa obavještenjem broj 29342-7-1-6-3-7/21 objavljenim na portalu javnih nabavki 12.11.2021. godine. Dokaz: Kopija mail-a.
Žalbu podnosimo blagovremeno, od strane ovlaštenog lica i izjavljujemo da smo tendersku dokumentaciju preuzeli preko portala za javne nabavke.
Dokaz: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije (Dostavljen u prilogu).
Žalbu Vam dostavljamo u 3 (tri) istovjetna primjerka, ovjerenu i potpisanu od strane ovlaštenog lica.
Smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to:

- član. 3.
- član 13.
- član 53.
- član 57.

Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-17/21 koja je zaprimljena putem mail-a 03.12.2021. godine, a u vezi sa nabavkom pod nazivom "Anestetici" sa obavještenjem broj 29342-7-1-6-3- 7/21 objavljenim na portalu javnih nabavki 12.11.2021. godine. Dokaz: Kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-19/21 od 02.12.2021. godine i kopija Zapisnika o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke "Anestetici" broj 02-2-1-48-52-17/21 od 02.12.2021. godine.
Žalba se podnosi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 97. kojim je definisano sljedeće: "***Član 97.(Aktivna legitimacija) Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke"***, kao i članom 101. stavom 1. tačkom b) kojom je definisano sledeće: ***"Član 101. (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) 1) Žalba se može izjaviti: d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; "***

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 3. stav 1 i 2 definisano je sledeće: ***„da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2)***

Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. " Ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine što će se dokumentovati i nadalje u žalbi.

U Zapisniku o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke "Anestetici" broj 02-2-1-48-52-17/21 od 02.12.2021. godine, pod tačkom 4. NAZIV/IMENA PONUĐAČA ČIJE SU PONUDE ODBIJENE I RAZLOZI ZA NJIHOVO ODBIJANJE, navedeno je sledeće:
"*Ponuđač "Krajinagroup " d.o.o. dostavio je prekucami tendersku dokumentaciju, iako je na str. 2 i str. 12 tenderske dokumentacije naglašeno da sve dokumente obrasce / izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije, ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih. " Dokaz: Kopija Zapisnika o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke "Anestetici" broj 02-2-1-48-52-17/21 od 02.12.2021. godine.*

Prvo da navedemo da tenderska dokumentacija **nije numerisana od strane Ugovornog organa**, pa su nejasni navodi koje je Ugovorni organ naveo pod tačkom 4 u Zapisniku o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke "Anestetici" broj 02-2-1-48-52-17/21 od 02.12.2021. godine. Ugovorni organ navodi tačno strane na kojima se nalaze zahtjevi po pitanju dostavljanja ponuda, to jeste načina popunjavanja ponude, a isti se ne nalaze u tenderskoj tokumentaciji na način na koji je to Ugovorni organ naveo niti su Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine tako navedeni propisi dostavljanja ponude.
Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 53. stavom 1 definisano je sledeće: ***„Član 53. (Neophodne informacije) (l) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."*** Ugovorni organ je dužan da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine pripremi tendersku dokumentaciju i istu stavi na portal javnih nabavki. Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji jasno definisao model dostavljanja ponude, odnosno popunjavanja ponude, a na osnovu kojeg je odbio ponudu ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 53. stavom 4 definisano je sledeće:"***Tendersku dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija.*** "

Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine dala je jasne upute u modelu za pripremu tenderske dokumentacije:
„Način izrade ponude:

Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji za ozbiljnost ponude, te štampane literature, brošura, kataloga i si.) (Ovdje odrediti šta se podrazumijeva pod čvrstim uvezom, npr. pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom).

Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Ako je ponuda izrađena od više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji.

Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

Izuzetno od prethodnog stava, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne
mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i „kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se kopijom ponude.

Ponude se pišu neizbrisivom tintom. " Dokaz: Kopija Modela tenderske dokumentaije.

Dakle, da rezimiramo, ponude se pišu neizbrisivom tintom, gdje nije navedeno da se ponude ručno popunjavanju ili prekucavaju, već iste trebaju biti popunjene neizbrisivom tintom.

Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 11. Sadržaj ponude i način pripreme ponude kao i u tački 12. Način dostavljanja ponuda Ugovorni organ nije naveo da se ponude dostavljaju na način da se popune ručno, odnosno da je zabranjeno popuniti ponudu elektronski, obzirom da je tenderska dokumentacija data u Microsoft word a ne u pdf formatu.

Pod tačkom 12. Način dostavljanja ponuda, a na koju se Ugovorni organ poziva u sklopu svog Zapisnika. Ugovorni organ u sklopu ove tačke nije naveo da se ponude pišu rukom, niti način dostavljanja istih kada je riječ o popunjavanju tenderske dokumentacije, odnosno Priloga koji su sastavni dio ponude ponuđača.

Napominjemo, Ugovorni organ u sklopu tenderske dokumentacije, u zahtjevima za pripremu ponude u tačkama 11. Sadržaj ponude i način pripreme ponude i u tački 12. Način dostavljanja ponuda, nije JASNO NAVEO DA SE PONUDE POPUNJAVAJU RUKOM. Dokaz: Kopija tenderske dokumentacije.
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 13. stavom 1 definisano je sledeće: "***Član 13. (Komisija za nabavke) (1) Za provođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja i bez objave obavještenja, konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ obavezan je imenovati komisiju za nabavke.***"
Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju i tendersku dokumentaciju prema potrebama Ugovornog organa.
Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke mogla da dopusti ovaj previd i donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača imajući na umu gore navedene previde, kao i to da je ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka povoljnija od drugoplasiranog ponuđača PRD "MGM FARM" d.o.o. Kakanj. Ponuda ponuđača"Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka iznosi 9.356.00KM bez PDV-a, odnosno 10.946,52KM sa PDV-om. dok ponuda ponuđača PRD "MGM FARM" d.o.o. Kakanj iznosi 10.000,00KM bez PDV-a , odnosno 11.700.00KM sa PDV-om.

Da rezimiramo, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji koju je dao u sklopu ove javne nabavke, dao formu izjava koje se popunjavaju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kao i u skladu sa formom koju je dala Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine. Na osnovu svih navedenih zahtijeva, a koji se nalaze u tenderskoj dokumentaciji

koju je Ugovorni organ dao u sklopu ove javne nabavke, ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je dostavio svoju ponudu.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 57. kojim je definisano sledeće: ***"Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije."*** Na osnovu dostavljene ponude, ako i tenderske dokumentacije Ugovornog organa, koje ćemo kao dokaz dostaviti u prilogu ove Žalbe, ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka dostavio je svoju ponudu u skadu sa sim zahtjevima Ugovornog organa ali i u skladu sa Zakonom o javnium nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ je sa svojom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača direktno pokazao preferencijal prema ponuđaču PRD "MGM FARM" d.o.o. Kakanj.

Razlog odbijanja ponude ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa Zakonom.

Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine članom 53. stavom 5:" ***(5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor. "***
U skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Ugovorni organ je bio dužan da navede tačne razloge za odbacivanje ponude i da iste obrazloži dokazima. Ugovorni organ je odbio ponudu ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka bez relevantnog razloga i Zakonske osnove.

Imjući u vidu da je ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka odbačena bez relevantnog razloga, smatramo da je Ugovorni organ napravio previd i zato molimo Ugovorni organ da još jedno preispita svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-19/21 od 03.12.2021. godine. Molimo Ugovorni organ da još jednom prođe kroz sve ponude ponuđača, da nastupi prema svim ponuđačima ravnopravno i transparentno u sklopu ove javne nabavke i donese Odkiku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegvoine.

U prilogu Vam dostavljamo sledeću dokumentaciju:

1. Kopija izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije
2. Kopija mail-a sa datumom zaprimanja
3. Kopija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-19/21
4. Kopija Zapisnika o ocjeni ponuda broj 02-2-1-48-52-17/21
5. Kopija Modela tenderske dokumentacije
6. Kopija tenderske dokumentacije

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 13.12.2021. godine Stomatološki fakultet sa klinikama Univerziteta u Sarajevu zaprimio Žalbu žalioca KrajinaGroup d.o.o. Banja Luka broj: 02-2-1-48-52-21/21 izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-52-19/21 od 19.12.2021. godine u postupku javne nabavke anestetika, zbog kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i to članova 3., 13., 53. i 57.

U odnosu na navode žalbe žalioca KrajinaGroup d.o.o. Banja Luka izjavljujemo slijedeće:
U samom predmetu žalbe navodi se da se žalba dostavlja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Međutim, u obrazloženju se svi navodi žalbe odnose na tendersku dokumentaciju na koju je žalitelj imao pravo prigovora nakon objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki. Žalitelj na tendersku dokumentaciju nije izjavio žalbu, već je dostavio ponudu.

Ugovorni organ o žalbi odlučuje samo u dijelu na koji se ista odnosi, a s obzirom daje ista dostavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ nije dužan odlučivati o navodima koji se odnose na tendersku dokumentaciju.
Ipak, kako bismo dokazali da su žalbeni navodi potpuno neosnovani, navodimo da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, na strani 2., dakle na samom početku tenderske dokumentacije, te na strani 14. naglašenim slovima naveo:
„Napomena: Sve dokumente/obrasce/izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije, ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih.“

Napominjemo da se ponuđač KrajinaGroup d.o.o. Banja Luka često prijavljuje na objavljene postupke javnih nabavki kod ovog Ugovornog organa, te da je sve dosadašnje ponude dostavio popunjene rukom, odnosno na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.
Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da su navodi žalioca potpuno neosnovani, te se kompletna žalba smatra neosnovanom u cjelosti.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3535-4/21 od 22.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-3535-5/21 od 22.12.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču PTD „MGM FARM“ d.o.o. Kakanj kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-2-1-48-52-19/21, a u vezi sa nabavkom pod nazivom "Anestetici", po osnovu dva žalbena navoda.

Prvi žalbeni navod se odnosi na usklađenost tenderske dokumentacije sa podzakonskim aktima za pripremu modela tenderske dokumentacije, pri čemu žalitelj ističe da Ugovorni organ navodi tačno strane na kojima se nalaze zahtjevi po pitanju dostavljanja ponuda, to jeste načina popunjavanja ponude, ***a isti se ne nalaze u tenderskoj tokumentaciji na način na koji je to Ugovorni organ naveo, niti su Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine tako navedeni propisi dostavljanja ponude.***

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi da se žalba dostavlja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, međutim, u obrazloženju se ***svi navodi žalbe odnose na tendersku dokumentaciju*** na koju je žalitelj imao pravo prigovora nakon objave tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki. ***Žalitelj na tendersku dokumentaciju nije izjavio žalbu, već je dostavio ponudu.*** Ugovorni organ o žalbi će odlučiti samo u dijelu na koji se ista odnosi, a s obzirom da je ista dostavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovorni organ nije dužan odlučivati o navodima koji se odnose na tendersku dokumentaciju.

Analizirajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ cijeni da je u odnosu na isti potrebno primjeniti član 101. Zakona o javnim nabavkama (Rokovi izjavljivanja žalbe ugovornom organu) u stavu (6) propisuje da : "*Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka*".

Iz naprijed citirane zakonske odredbe, kao i žalbenih navoda i izjašnjenja ugovornog organa evidentno je da je žalitelj imao mogućnost izjavljivanja žalbe u fazi objavljivanja

tenderskog dokumenta, te ukoliko je bio nezadovoljan sa uslovima pod kojim je ugovorni organ raspisao predmetnu javnu nabavku, imao je razuman rok da izjavi žalbu.

Kako je žalitelj propustio u zakonskim rokovima osporiti tendersku dokumentciju, s tim u vezi, predmetni žalbeni navod ne može isticati u ovoj fazi postupka.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da je ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke "Anestetici" broj 02-2-1-48-52-17/21 od 02.12.2021. godine, pod tačkom 4. NAZIV/IMENA PONUĐAČA ČIJE SU PONUDE ODBIJENE I RAZLOZI ZA NJIHOVO ODBIJANJE, eliminisao žalitelja i naveo sledeće: *"Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. **dostavio je prekucami tendersku dokumentaciju**, **iako je na str. 2 i str. 12 tenderske dokumentacije naglašeno da sve dokumente obrasce / izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije, ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih."***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi potpuno neosnovani, te ističe da je u tenderskoj dokumentaciji, na strani 2., dakle na samom početku tenderske dokumentacije, te na strani 14. naglašenim slovima naveo: ***„Napomena: Sve dokumente/obrasce/izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije, ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih.“***

Dalje, napominjemo da se ponuđač KrajinaGroup d.o.o. Banja Luka ***često prijavljuje na objavljene postupke javnih nabavki kod ovog Ugovornog organa, te da je sve dosadašnje ponude dostavio popunjene rukom, odnosno na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.***

Prije nego se upustio u ocjenu žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, te utvrdio da je u istoj, na drugoj strani, neposredno poslije „Sadržaja“ propisano:

„Napomena: Sve dokumente/obrasce/izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih.“

Dalje, na strani 14, po redosljedu tenderskog dokumenta, a prije početka „Priloga“, ponovo je propisano i naglašeno sljedeće:

„Napomena: Sve dokumente/obrasce/izjave koje čine sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Ponuđači trebaju popuniti rukom. Nije dozvoljeno prekucavanje istih.“

Analizirajući tenderski dokument, u kontekstu žalbenih navoda i izjašnjenja ugovornog organ, ovaj organ je primjenjujući član 57 Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kojim je definisano sledeće: ***„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se***

zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije", predmetni žalbe navod ocjenio neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, riješeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. stav (2) i članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka
- Stomatološki fakultet sa klinikama Sarajevo
- PTD „MGM FARM" d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a